

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05

НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 11.12.2014 протокол № 10

О присуждении Шулякиной Юлии Сергеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Лексика тематической группы "Характер и поведение человека" в говорах Ивановской области» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 09 октября 2014 года, протокол № 8 диссертационным советом Д 212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство образования и науки РФ, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108), (утвержден приказом Минобрнауки России №105/НК от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Шулякина Юлия Сергеевна, 1983 года рождения, в 2006 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» и в 2008 году поступила в заочную аспирантуру того же вуза, которую окончила в 2012 году. В настоящее время работает в должности научного сотрудника отделения организации научных исследований экспертно-консалтингового отдела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский институт Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и методики преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» (Министерство образования и науки Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент Жмурко Ольга Ивановна, доцент кафедры русского языка и методики преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Климкова Людмила Алексеевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Арзамасского филиала федерального государственного автономного



образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

Гапонова Жанна Константиновна, гражданка РФ, кандидат филологических наук, начальник редакционно-издательского отдела, старший преподаватель кафедры книжного дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», г. Кострома, – дала положительное заключение о диссертации (заключение составлено Ганцовской Ниной Семеновной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова» и подписано Третьяковой Ириной Юрьевной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова»).

В отзыве ведущей организации подчеркиваются широкие лингвистические познания соискателя в истории формирования антропоцентрического метода исследования в отечественном языкознании, логическая последовательность изложения и аналитичность обзора обширного массива научной литературы, достоверность и объективность полученных результатов, актуальность работы (диссертация связана с необходимостью исследования словарного состава русских народных говоров в разных аспектах, созданием в настоящее время «Лексического атласа русских народных говоров», а также с такой проблемой, «как рассмотрение лексики края в качестве составляющих этнокультурной и языковой истории Ивановской области в ее прошлом и настоящем»), ее научная новизна (в работе впервые предпринята попытка комплексного анализа лексики тематической группы «Характер и поведение человека» на материале говоров Ивановской области, которая до сих пор не являлась объектом специального лингвистического описания).

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания:

1) неясно, можно ли все еще считать ивановский полудиалект конца XX – начала XXI вв. диалектной системой или уже системой литературного языка, включающего определенное количество диалектизмов; в вопросе о «литературных формах» в диалекте идет ли речь о лексических заимствованиях из литературного языка или же об общерусских явлениях, свойственных и диалектам, и литературному языку;

2) насколько оправданным является определение автором диссертации статуса «просторечное слово» по словарям литературного языка;

3) глагол *кили́ть* 'ворчать, жаловаться на что-либо', 'неотступно просить что-либо' мотивирован существительным *кила́* 'о надоедливом, ворчливом человеке', а не наоборот;



4) автор диссертации не замечает амбивалентности ряда слов в говоре, сосредоточивая свое внимание на семантике узкодиалектных лексем, выявляет только одно значение (положительное или отрицательное) этих многозначных слов;

5) в некоторых случаях было бы целесообразно выделять изоглоссы, сравнивая обсуждаемые в диссертации слова говоров Ивановской области со словами некоторых русских говоров.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций – 4, 96 печатных листа. Соискателем опубликовано 6 работ в материалах всероссийских и международных конференций. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Шулякина, Ю.С. Имена существительные со значениями 'бесстыдник', 'пьяница', 'распутник' в говорах Ивановской области / Ю. С. Шулякина // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012. – Т. 18. – № 2. – С. 112–116. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

2. Шулякина, Ю.С. Наименования человека по отношению к нормам нравственности в говорах Ивановской области / Ю. С. Шулякина // Известия высших учебных заведений. Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 3. – Вып. 4. – С. 312–317. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

3. Шулякина, Ю.С. Семантическое поле «Отрицательные черты характера человека» (на материале говоров Ивановской области) / Ю. С. Шулякина // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 4. – Том I (Гуманитарные науки). – С. 207–210. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: Ростова Олега Робертовича, кандидата филологических наук, редактора I категории редакционно-издательского отдела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный политехнический университет»; Гришановой Валентины Никитичны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет»; Красовской Нелли Александровны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»; Красиной Елены Александровны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»; Осиповой Елены Петровны, кандидата филологических наук, доцента, директора Института непрерывного образования, доцента кафедры русского языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального



образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»; Батыревой Ларисы Петровны, кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка и методики обучения Шуйского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет»; Зориной Людмилы Юрьевны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вологодский государственный университет»; Толкачевой Ирины Вячеславовны, кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры истории русского языка и славянского языкознания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; Вербы Ирины Павловны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных и русского языков федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации (филиал, г. Ярославль).

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, указывается на ее актуальность, высокую степень научной новизны, теоретическую и практическую значимость. Подчеркивается правомерность выбора материала исследования – в научный оборот вводится систематизированный материал народных говоров отдельного региона, исследуемый в русле антропоцентрических идей языкознания. Кроме того, отмечается четкая композиция диссертации, соответствующая поставленным цели и задачам, эрудированность автора работы в избранной области исследования.

В отзывах на автореферат содержатся замечания и вопросы дискуссионного характера. Доцент В.Н. Гришанова предлагает для дополнительной верификации номинаций к анализу лексики говоров Ивановской области привлекать помимо указанных областных словарей материалы «Словаря орловских говоров». Профессор Е.А. Красина указывает на отдельные технические погрешности в тексте автореферата, которые приводят к различиям в понимании текста, в его интерпретации, в частности, на использование скобок: в скобки заключены и языковые примеры, и обозначение области их распространения. Доцент Л.Ю. Зорина полагает, что недопустимо делать вывод о функционировании говоров в виде полудиалекта, основываясь только на лексическом материале (требуется изучение и фонетико-грамматических признаков) и не учитывая разные возрастные категории коммуникантов. Рецензент также говорит о том, что требуют орфографической и пунктуационной правки приводимые в автореферате примеры: *супорень* (с. 16), *Гордым быть – глупым слыть* (Там же). Доцент И.П. Верба отмечает, что при рассмотрении функционирования лексики заявленной тематической группы в говорах Ивановской области в ряде случаев возможно шире представить структурно-семантические особенности лексических единиц и установить их ареальные связи на фоне смежных языковых систем русских народных говоров, а также просит уточнить временные границы функционирования в говорах тех лексических объединений, результаты анализа которых представлены



в автореферате. Кандидат филологических наук И.В. Толкачева говорит о непоследовательном представлении в автореферате количественных данных: точное количество лексем или их процентное соотношение указаны лишь для лексем, характеризующих человека по его интеллектуальным способностям, эмоциональному состоянию и речевому общению, лексика же, характеризующая человека по отношению к нормам нравственности, представлена описательно. Кандидат филологических наук Л.П. Батырева замечает, что в выводах не обозначены специфические особенности ивановских говоров, о возможности выявления которых заявлено на с. 5 автореферата.

В отзывах О.Р. Ростова, Н.А. Красовской, Е.П. Осиповой замечаний не содержится.

Официальный оппонент профессор Л.А. Климова отмечает несомненную актуальность рецензируемой работы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость результатов исследования для изучения русских территориальных диалектов, подчеркивает комплексный характер анализа фактического материала, совмещающего в себе структурный, структурно-семантический, лексикографический, словообразовательный, функциональный, сопоставительный анализ, аргументированную теоретическую основу диссертации, достаточную эмпирическую базу исследования и корректное оформление работы. Замечания оппонента: 1) при описании специфики русских народных говоров перечислены не все их характерные, дифференциальные черты (так, не названа гораздо меньшая по сравнению с литературным языком стилевая дифференциация); при обсуждении вопроса о существенных изменениях народных говоров под влиянием факторов социальной жизни, о появлении «полудиалектной речи» следовало бы ввести понятие *региолект* (вслед за А.С. Гердом); 2) в тексте работы присутствуют терминологические сочетания – *тематическая группа, лексико-тематическая группа*, но не оговорено, различаются ли они по значению, неудачно употребление термина *микрорегион* (с. 77); в тексте второй главы предлагается выделение трех подгрупп (трех подпараграфов) в составе лексико-тематической подгруппы «Лексика, характеризующая человека по его интеллектуальным способностям, эмоциональному состоянию и речевому общению»: соответственно «Лексика, характеризующая человека по его интеллектуальным способностям», «Лексика, характеризующая человека по его эмоциональному состоянию», «Лексика, характеризующая человека по его речевому общению»; 3) словообразовательный аспект следовало бы подать акцентированно, более наглядно, через типы и модели, в ряде случаев решение об образовании некоторых слов представляется спорным; 4) лексика ивановских говоров недостаточно документирована (только через указание административного района области), не указан временной диапазон ивановских материалов; 5) при рассмотрении избранной тематической группы предлагается шире использовать сопоставление с соответствующей лексикой нижегородских говоров, в частности: Коршунова Л.С. Лексико-семантические группы глаголов говорения, мыслительной деятельности, чувства в говорах Нижегородской области: дис. ... канд. филол. наук (Арзамас, 2002), «Диалектный словарь Нижегородской области». Вып. 1. Аба – Брячить (Н.Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013). В качестве пожелания оппонент отмечает возможные перспективы исследования лексики тематической группы «Характер и поведение человека», заключающиеся в ее



лингвогеографическом осмыслении, представлении лексической или иной карты Ивановской области с перспективой включения в общую карту Европейской части России по данным «Лексического атласа русских народных говоров».

Официальный оппонент кандидат филологических наук Ж.К. Гапонова подчеркивает актуальность исследования, прежде всего, связанную с тем, что оно существенным образом дополняет ряд работ по русской диалектологии, научную новизну, умелое применение методов, используемых в работе, для раскрытия цели и задач, отмечает скрупулезность анализа лексики говоров Ивановской области, базирующегося на системном подходе к изучению лексики русских народных говоров, важную роль приложения, убедительность полученных результатов. Замечания оппонента: 1) в диссертации не оговаривается принцип отбора для анализа общеупотребительных слов, функционирующих как в литературном языке, так и в говорах (неясно, почему, например, не попали в поле зрения исследователя такие общерусские слова, как *глупый*, *завистливый*, *сообразительный* и др., в то время, как лексемы *умный*, *несообразительный*, *веселый* и т.п. рассматриваются в диссертации в соответствующих лексико-семантических подгруппах); 2) при исследовании семантики слов представляется недостаточным использование данных «Словаря русского языка» в 4-х томах (МАС), «Словаря современного литературного языка» в 17-ти томах (БАС), т.к. в настоящее время издано 22 тома «Большого академического словаря русского языка» (БАСРЯ); 3) в некоторых случаях непоследовательна подача автором диссертации словообразовательных аффиксов, толкование их семантики (*-овит-*, *-оват-*, *-лив-*) остается непрокомментированным. Оппонент просит уточнить: 1) значение термина *негативно-приставочные прилагательные*, употребленного по отношению к словам *безбоязненный*, *безбоязний*, *бесстрашный* (с. 129), дающих человеку положительную характеристику; 2) морфологический вариант (категорию рода) лексем *заводило/заводила* и *бололо* в говорах Ивановской области; 3) принцип классификации лексем в отдельных лексико-семантических подгруппах, представленных в приложении 1.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор филологических наук Л.А. Климкова и кандидат филологических наук Ж.К. Гапонова являются компетентными учеными в области региональной лексикологии, лексикографии, а также семантики русского языка: имеют публикации в сфере диалектологии, ономастики, региональной лексикологии, шифр научной специальности, по которой были защищены их докторская и кандидатская диссертации, соответствует заявленной научной специальности соискателя – 10.02.01 – русский язык (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Шулякиной Ю.С.); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», и в частности, кафедра русского языка широко известны своими достижениями в области изучения и описания словарного состава русских народных говоров (прежде всего костромских) в разных аспектах. Выбранная организация способна определить научную и практическую ценность диссертации (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной университет



имени Н.А. Некрасова» стать ведущей организацией по диссертации Шулякиной Ю.С.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** концепция лингвистического анализа словарного состава тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области, которая может быть применена в исследованиях данного направления на новом языковом материале;

**предложена** методика комплексного семантико-словообразовательного анализа лексики тематической группы «Характер и поведение человека» как фрагмента русской языковой картины мира в речи диалектоносителей;

**доказана** перспективность использования полученных данных для изучения говоров Ивановской области и шире – с выходом в изучение лексики русских территориальных диалектов как компонента русского национального языка на современном этапе его развития;

**введены** в научный оборот диалектные наименования (*влячо́нка, мозгое́д, фарао́нка, яма́нка* и др.), варианты значений слов и словообразовательные варианты, не зафиксированные на других территориях распространения русских говоров.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** выдвинутые в диссертации положения о функционировании лексики тематической группы «Характер и поведение человека» в форме полудиалекта (сосуществования в речи одной языковой личности элементов литературного языка, общерусского просторечия и говора);

**применительно** к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов лингвистического исследования: *описательного*, состоящего в последовательном описании языковых единиц, объяснении их семантической и словообразовательной структуры; *сопоставительного*, заключающегося в сопоставлении лексики ивановских говоров с лексикой других областей (по данным «Словаря русских народных говоров», «Ярославского областного словаря» и словарной картотеки «Лексического атласа русских народных говоров») и с материалами толковых и исторических словарей русского языка; *словообразовательного* анализа лексики;

**изложены и развернуты** основные базовые антропоцентрические концепции, дающие понимание сущности языка посредством обращения к миру человека, на материале говоров отдельного региона – Ивановской области; фундаментальные идеи, раскрывающие общие сущностные характеристики языка и его системной организации;

**раскрыто** своеобразие языковой картины мира, ценностных ориентиров, национально-культурных установок диалектоносителей по данным лексики тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области;

**изучены** общие и специфические особенности говоров Ивановской области в сравнении с данными других говоров и языковыми фактами общерусского распространения;

**проведена модернизация** методов и процедур анализа языкового материала с привлечением компьютерных технологий (поиск исследуемых лексем в



диалектных, исторических лексикографических справочниках и словарях русского литературного языка).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** в учебный процесс кафедры русского языка и методики преподавания методика анализа словарного состава русских народных говоров на основе комплексного подхода к изучению тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области, основные положения работы нашли применение в рамках курсов «Русская диалектология», «Диалектологическая практика», «Славянская языковая картина мира», «Историческая грамматика русского языка», «Современный русский язык: Лексикология», «Русский язык и культура речи», «Русская разговорная речь и ее особенности»;

**изучена и описана** лексика, относящаяся к важной, с точки зрения лексикологии и этнолингвистики, тематической группе «Характер и поведение человека», ранее не являвшейся объектом комплексного исследования в говорах Ивановской области;

**определены** перспективы дальнейшего исследования состава слов со значением личностных качеств человека, особенностей его характера и поведения в говорах Ивановской области, что обусловлено созданием карт по программе «Человек» в «Лексическом атласе русских народных говоров» РАН;

**создан** алгоритм анализа языкового материала, который может быть применен при изучении лексики тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах других регионов;

**представлены** рекомендации к использованию результатов исследования в учебно-прикладных целях в рамках лекционных курсов и практических занятий по диалектной и исторической лексикологии, лексикографии, этнолингвистике, лингвогеографии.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория построена** на исходных положениях известных работ отечественных ученых – Н.Д. Арутюновой, И.А. Бодуэна де Куртенэ, Т.И. Вендиной, В.Г. Гака, Ю.Н. Караулова, В.В. Колесова, Е.С. Кубряковой, А.А. Потемни, В.Н. Телия, Н.И. Толстого, С.М. Толстой, В.К. Харченко, А.Д. Шмелева, Г. Шпета, Л.В. Щербы и др., посвященных проблеме «человека в языке»;

**идея базируется** на обширном опыте системного описания диалектной лексики со значением личностных качеств человека, особенностей его характера и поведения на отдельных территориях России – Т.В. Бахваловой, Ю.А. Бессоновой (орловские), Ж.К. Гапоновой, С.Л. Гурской, Т.К. Ховриной (ярославские), Л.А. Климковой, Л.С. Коршуновой (нижегородские), Н.А. Красовской (тульские), Н.И. Кривовой, Т.А. Литвиновой, А.Д. Черенковой (воронежские), Т.Е. Никулиной (костромские), И.С. Урманчеевой (вологодские) и др.;

**использованы данные** словарной картотеки по теме «Человек», которая хранится на кафедре русского языка и методики преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет», полевые записи, осуществленные О.Р. Ростовым, а также материалы шуйского диалектолога Л.П. Батыревой и костромского диалектолога Н.С. Ганцовской,



материалы словарной картотеки Лексического атласа русских народных говоров, «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И. Даля, «Словаря русских народных говоров», «Ярославского областного словаря», на базе которых разработана собственная модель анализа и описания лексики тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области;

**использованы** методики описательного и сравнительно-сопоставительного анализа лексики со значением личностных качеств человека, особенностей его характера и поведения в русских народных говорах.

**Личный вклад соискателя** состоит в постановке цели и задач работы, выборе материала исследования и теоретико-методологической базы по изучению языковой, в том числе диалектной, картины мира и национального своеобразия языкового отображения действительности, обосновании использованных в диссертации методов анализа языковых единиц, научном описании ранее не изученного материала лексики тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области с применением антропоцентрического подхода к изучению диалектной лексики. Полученные лично диссертантом выводы позволили выявить характерные особенности организации лексико-тематических и лексико-семантических групп, специфику функционирования лексических единиц указанного тематического объединения, многочисленные междиалектные лексические параллели и отразившуюся в них общность мировосприятия жителей соседних с Ивановской областью регионов.

По теме диссертации лично автором подготовлено 12 статей, из которых 3 работы опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании диссертационный совет принял решение присудить Шулякиной Ю.С. ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 5 докторов наук по специальности 10.02.01 – русский язык, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета



Г.Ю. Филипповский

Ученый секретарь диссертационного совета

Л.И. Зими́на

11 декабря 2014 года